

Kungliga biblioteket
BIBSAM
Christina Jönsson Adrial
2002

ENKÄT 2001

en undersökning av BIBSAM-konsortiets intresse
för nya centrala avtal
-
resultat och uppföljning



Innehåll

Enkät 2001 - resultat **s 2**

Bakgrund och syfte
Utformning och urval
Genomförande
Svarsfrekvens
Prioritering av nya avtal 2002 – resultat
Kommentarer och förslag
Papper vs elektroniskt – resultat
Kommentarer

Enkät 2001 – uppföljning av resultatet **s 14**

Situationen i januari 2002
Uppföljning av BIBSAM:s undersökning
Uppföljning av KIB:s undersökning
Uppföljning av nya förslag

Bilaga: Enkäten

Enkät 2001 - resultat

Bakgrund och syfte

Som ett led i uppgiften att samordna och utveckla informationsförsörjningen till högre utbildning och forskning arbetar BIBSAM sedan 1997 med centrala licensavtal för databaser. Konsortiet är löst sammansatt av de sk BIBSAM-biblioteken¹. Hittills har ett trettiotal avtal med olika databasleverantörer slutits.

Informationsresurser som kan vara aktuella för centrala licensavtal bygger till stor del på de förslag som kommer in – dels från leverantörer och dels från BIBSAM-biblioteken. I realiteten har BIBSAM endast möjlighet att arbeta med ett fåtal nya avtal varje år. För att kunna prioritera bland alla förslag och önskemål har BIBSAM:s licensgrupp formulerat kriterier för urvalet:

1. Många bibliotek ska vara intresserade av ett avtal.
2. BIBSAM:s grundläggande ståndpunkter vid upphandling av databaser ska kunna uppfyllas i avtalet.²
3. Ett konsortieavtal ska innebära ett mervärde i form av förbättrade villkor, utökad tillgång till information eller betydligt lägre pris jämfört med enskilda avtal.

I praktiken är det först vid en förhandling med leverantören man slutgiltigt kan bedöma om de två senare kriterierna uppfylls. Att det finns ett stort intresse från bibliotekens håll är därför viktigt för prioritering av nya licensavtal.

För att fånga upp konsortiemedlemmarnas önskemål har enkätundersökningar genomförts av BIBSAM vid ett par tillfällen, senast 1998. Våren 2001 beslöt BIBSAM:s licensgrupp att på nytt undersöka intresset utifrån de förslag och önskemål som kommit in. Syftet var att få prioriteringsunderlag inför avtalsförhandlingarna 2002 och det kommande arbetet. Undersökningen, *Enkät 2001*, genomfördes under sommaren 2001.

Utformning och urval

Enkät 2001 bestod av två delar. Den första delen, *Prioritering av nya avtal 2002*, ombads biblioteken att gradera sitt intresse för ett antal elektroniska informationsresurser. I den andra delen, *Papper vs elektroniskt*, fick r biblioteken uppskatta i vilken utsträckning de sagt upp tryckta tidskrifter till följd av de centrala licensavtalen.

Sammanlagt skulle 33 olika informationsresurser bedömas i enkätens första del. Listan innehöll bibliografiska databaser, uppslagsverk och elektroniska tidskrifter. Respondenterna ombads att värdera sitt intresse för de olika tjänsterna på en skala från 1 till 5. 1 betyder att biblioteket inte är intresserat av ett centralt licensavtal för den resursen, medan 5 betyder att man är mycket intresserad. I enkätformuläret lämnades slutligen utrymme för respondenterna att lämna kommentarer och förslag. (Hela enkäten finns i bilaga)

Sex informationsresurser inom medicinområdet ingick i *Enkät 2001* på initiativ av Karolinska institutets bibliotek (KIB). KIB har sökt projektbidrag för att arbeta med centrala licensavtal inom ramen för det nationella ansvarsbibliotekssystemet. Eventuella avtal som sluts inom denna ram ska följa de principer för licensverksamheten som BIBSAM utformat och ska vara öppna för alla institutioner i konsortiet.

¹ Se <http://www.kb.se/bibsam/avgifter/biblioteken.htm>

² Se <http://www.kb.se/BIBSAM/dbupphdl/princip.htm>

Följande informationsresurser fanns med i undersökningen:

Bibliografiska databaser
America: History and Life
ARTbibliographies Modern
BIOSIS Previews
Emerald Reviews
Historical Abstracts
Keesing´s Record of World Events
Bibliografiska databaser (KIB:s undersökning)
AMED
Cinahl
Cochrane Library
Embase
PsycInfo
SveMed+
Uppslagsverk
Encyclopedia of Life Sciences
E-tidskrifter
BioOne
Blackwell Science and Munksgaard Synergy
Cambridge Journals Online
Dekker
Duke Mathematical Journal
HighWire Press
Kluwer Academic Publishers
Nature
Nature Sister Journals (Nature Monthly Journals)
Nature Reviews Journals
OJPS/ AIP
OJPS/ APS
OJPS/ ASCE
OJPS/ ASME
OJPS/ övriga
Oxford University Press Journals
Scientific American
Taylor and Francis Journals
Wiley InterScience

Enkätens andra del hade titeln *Papper vs elektroniskt*. Syftet med denna del var att få en indikation på i vilken mån tryckta tidskrifter sägs upp då elektronisk tillgång finns. En viktig utgångspunkt för BIBSAM:s licensverksamhet är att underlätta övergången från tryckt till elektronisk information.

Biblioteken uppmanades att uppskatta i vilken omfattning de kommer att behålla tryckta versioner av de tidskrifter som de även har elektronisk tillgång till år 2002 jämfört med 2001. I enkäten fanns fyra svarsalternativ samt möjlighet att lämna fria kommentarer.

Genomförande

Information om enkäten skickades ut med till alla BIBSAM-bibliotek på konsortiets slutna e-postlista *Upphandlingslistan* under vecka 25 2001. I anslutning till denna information lades ett underlag på BIBSAM:s hemsida i form av en länklista till alla informationsresurser som skulle bedömas samt lösenord till dessa.

Enkätformuläret utformades i programvaran Artologic//Query&Report i samarbete med Kungl. bibliotekets IT-enhet DoIT.

Enkäten var sluten och kunde endast besvaras av en i förväg utsedd kontaktperson på varje BIBSAM-bibliotek. Kontaktpersonerna fick tillgång till enkäten en månad efter att underlaget blivit tillgängligt och därefter hade alla en månad på sig att besvara den. Även de som inte var intresserade av att delta i något centralt licensavtal uppmanades att besvara enkäten. Slutdatum för att besvara formuläret sattes till den 20 augusti 2001.

Svarsfrekvens

Enkäten fanns tillgänglig för 70 kontaktpersoner på lika många bibliotek. 58 av dessa svarade. Detta ger en svarsfrekvens på 83%.

Bortfallet utgjordes av mindre bibliotek som hittills inte anslutit sig till något av BIBSAM:s licensavtal. Framst gäller detta museibibliotek.

Prioritering av nya avtal 2002 – resultat

Biblioteken graderade sitt intresse för de listade informationsresurserna på en skala från 1 till 5. Utifrån detta togs medelvärdet fram. Sammanställningen av resultatet gjordes i form av tre olika listor.

Den första listan *Total* är en sammanställning av resultatet baserat på hela svarsunderlaget, det vill säga 58 bibliotek. Resultatet visar att intresset för centrala licensavtal är störst för fulltextresurser från de stora internationella förlagen; Kluwer Academic Publisher, Oxford University Press och Wiley InterScience.

Total	<i>Medel- poäng (58 svar)</i>
<i>Informationsresurs</i>	
Kluwer Academic Publishers	3,28
Oxford University Press Journals	3,09
Wiley InterScience	3,04
Cambridge Journals Online	3,02
Taylor and Francis Journals	2,88
Nature	2,72
Blackwell Science and Munksgaard Synergy	2,7
Scientific American	2,56
HighWire Press	2,52
BIOSIS Previews	2,46
Encyclopedia of Life Science	2,46
Nature Reviews Journals	2,36
Nature Sister Journals	2,35
Emerald Reviews	2,32
BioOne	2,3
Keesing's Record of World Events	2,26
OJPS/ASME	2,25
OJPS/AIP	2,21
OJPS/ASCE	2,19
Historical Abstracts	2,18
OJPS/APS	2,18
OJPS/övriga	2,13
Dekker	2,07
Duke Mathematical Journal	1,86
America: History and Life	1,6
ARTbibliographies Modern	1,6

Total : KIB:s undersökning

<i>Informationsresurs</i>	<i>Medel- poäng (58 svar)</i>
PsycInfo	3,07
Cinahl	2,71
SveMed+	2,7
Cochrane Library	2,46
Embase	2,21
AMED	2,02

Som tidigare nämnts utgjordes svarsbortfallet till dominerande del av bibliotek som hittills inte haft behov av eller intresse för något centralt licensavtal. Några av dessa bibliotek har dock på BIBSAM:s uppmaning besvarat enkäten, men i regel har de graderat sitt intresse med en etta för samtliga informationsresurser (1=inte intresserad). Detta har vi tolkat så att de inte heller den närmaste framtiden kommer att vara

intresserade av att delta i något centralt licensavtal. Med detta resonemang som utgångspunkt sammanställdes därför en lista som enbart baserar sig på svaren från de bibliotek som idag är med på något avtal. Listan *Med i avtal* baseras på svar från 49 bibliotek:

Med i avtal

<i>Informationsresurs</i>	<i>Medelpoäng (49 svar)</i>
Kluwer Academic Publishers	3,69
Wiley InterScience	3,45
Oxford University Press Journals	3,32
Cambridge Journals Online	3,3
Taylor and Francis Journals	3,2
Nature	3,09
Blackwell Science and Munksgaard Synergy	3,07
HighWire Press	2,95
Scientific American	2,89
BIOSIS Previews	2,84
Encyclopedia of Life Science	2,82
Emerald Reviews	2,66
BioOne	2,64
Nature Sister Journals	2,61
OJPS/ASME	2,51
Keesing´s Record of World Events	2,5
OJPS/AIP	2,49
OJPS/APS	2,47
OJPS/ASCE	2,47
Nature Reviews Journals	2,43
OJPS/övriga	2,36
Historical Abstracts	2,3
Dekker	2,3
Duke Mathematical Journal	2,11
ARTbibliographies Modern	2
America: History and Life	1,72

Med i avtal: KIB:s undersökning

<i>Informationsresurs</i>	<i>Medel- poäng (49 svar)</i>
PsycInfo	3,59
Cinahl	3,19
SveMed+	3,16
Cochrane Library	2,84
Embase	2,53
AMED	2,3

Vid en jämförelse mellan listorna *Total* och *Med på avtal* kan man konstatera att de är relativt lika. Det som främst skiljer dem åt är detaljer i placeringen; ungefär samma informationsresurser befinner sig i övre delen av tabellen men i annorlunda ordning.

För att få en bild av var det starkaste intresset finns gjordes även en tredje sammanställning *Mycket intresserad*, denna gång baserad på det antal femmor (5=mycket intresserad) informationsresurserna fått i enkätundersökningen. Resultatet är sammanställt utifrån hela svarsunderlaget:

Mycket intresserad

<i>Informationsresurs</i>	<i>Antal 5:or (58 svar)</i>
Kluwer Academic Publishers	20
Nature	20
Wiley InterScience	18
BIOSIS Previews	15
Blackwell Science and Munksgaard Synergy	15
Cambridge Journals Online	15
Scientific American	13
Taylor and Francis Journals	13
HighWire Press	12
Oxford University Press Journals	12
OJPS/AIP	12
OJPS/APS	12
OJPS/ASME	12
Keesing´s Record of World Events	11
Nature Nature Sister Journals	11
Nature Reviews Journals	11
OJPS/ASCE	11
Encyclopedia of Life Science	10
OJPS/övriga	10
Historical Abstracts	9
Emerald Reviews	8
BioOne	7
Duke Mathematical Journal	7
ARTbibliographies Modern	6
Dekker	5
America: History and Life	3

Mycket intresserad : KIB:s undersökning

<i>Informationsresurs</i>	<i>Antal 5:or (58 svar)</i>
PsycInfo	26
Cinahl	22
SveMed+	21
Cochrane Library	17
AMED	10
Embase	9

I denna sammanställning figurerar samma informationsresurser i toppen som i de båda andra listorna: *Total* och *Med på avtal*.

Kommentarer och förslag

I enkäten fanns möjlighet att lämna fria kommentarer. Många respondenter utnyttjade möjligheten att lämna ytterligare förslag till databaser och leverantörer som skulle vara intressanta för centrala licensavtal.

De resurser som flera av biblioteken föreslog redovisas i nedanstående tabell. BIBSAM:s kommentarer och ställningstaganden finns redovisade under rubriken *Enkät 2001 – uppföljning av resultatet*.

Nya förslag

IEEE
 EI Village
 Compendex
 SciFinder Scholar
 Nationalencyklopedien
 JSTOR

Papper vs elektroniskt – resultat

Enkätens andra del berörde hur biblioteken hanterar övergången från tryckta till elektroniska informationskällor. Att underlätta övergången från tryck till elektroniskt är en av utgångspunkterna för BIBSAM:s arbete med centrala licensavtal.

Biblioteken ombads uppskatta i vilken omfattning de planerar att behålla tryckta versioner av de tidskrifter som de även har elektronisk tillgång till. Fyra svarsalternativ angavs och svaren fördelar sig på följande sätt baserat på hela svarsunderlaget:

Svarsalternativ	Antal svar	Fördelning %
Att inte ha prenumerationer på tryckta versioner om elektronisk tillgång finns	10	17.2
Att ha prenumerationer på tryckta versioner i väsentligt mindre omfattning jämfört med 2001	10	17.2
Att ha prenumerationer på tryckta versioner i något mindre omfattning jämfört med 2001	15	25.9
Att ha prenumerationer på tryckta versioner i ungefär samma omfattning som 2001	23	39.7
Totalt:	58	100.0

De bibliotek som idag inte är med på något av BIBSAM:s licensavtal svarade till övervägande del att de planerar att behålla sina tryckta tidskrifter i ungefär samma omfattning som nu (12 svar). Däremot var spridningen stor i svaren från bibliotek som idag har licensavtal för elektroniska tidskrifter. De som svarat att de inte tänker ha kvar tryckta versioner är lika många som de som svarat att de tänker ha tryckta tidskrifter i väsentligt mindre omfattning. Det måste dock tas med i beräkningen att detta endast rör sig om uppskattningar och tolkningar. Vad som är "väsentligt mindre omfattning" respektive "något mindre omfattning" kan skilja sig åt mellan biblioteken.

Det är viktigt att ha i åtanke att tabellen ovan inte säger något om den reella fördelningen mellan tryckta och elektroniska tidskrifter på biblioteken. Exempelvis kan bibliotek som förra året sagt upp större delen av sina prenumerationer på tryckta tidskrifter ha svarat att de beräknar ha kvar sina tryckta tidskrifter i ungefär samma utsträckning som 2001.

För att en tydligare bild av situationen ska kunna erhållas måste frågan utredas på annat sätt. Enkätsvaren indikerar dock att det inte finns någon enhetlig linje i hur biblioteken hanterar övergången från papper till elektroniskt.

Kommentarer till papper vs elektroniskt

I anslutning till frågan om papper vs elektroniskt gavs möjlighet att lämna egna kommentarer. Flera olika argument för att säga upp respektive behålla de tryckta tidskrifterna framkommer. Många uttrycker vilka olika förutsättningar de tycker ska finnas för att de ska övergå till tidskrifter i enbart elektronisk form.

Kommentarerna presenteras här i sin helhet sorterade efter hur respondenten svarat på fråga 2:

Svarsalternativ	Kommentarer
Att inte ha prenumerationer på tryckta versioner om elektronisk tillgång finns	<p>Det är trevligt för besökarna att få bläddra i senaste numret i pappersform och bra att skylta med men vi vill slippa registrera och arkivera pappersutgåvorna.</p> <p>Med tanke på såväl tillgänglighet och resurstillgång (främst personal) måste vi snabbt övergå till endast e-tidskrifter.</p> <p>Undantag görs om våra kriterier inte uppfylls. Handlar ofta om arkivtillgången.</p> <p>Ett beslut är taget att om tidskriften finns elektroniskt skall vi välja det alternativet och säga upp pappersprenumerationen</p> <p>Våra filialbibliotek kommer att ha kvar tryckt version i viss utsträckning. Huvudbiblioteket kommer att avstå från tryckt version, undantaget vissa "allmänna" titlar.</p> <p>Ett krav på förlagen borde vara att de meddelar ALLA ändringar i titlar - inte bara sådana som tillkommer utan även såna som försvinner,</p>

	<p>namnbyten, tidskrifter som upphör, eller slutar komma ut i elektronisk form mm</p> <p>Enstaka titlar kan behållas på papper.</p>
<p>Att ha prenumerationer på tryckta versioner i väsentligt mindre omfattning jämfört med 2001</p>	<p>Ofta problem att läsa pdf-filer. Överföringshastighet</p> <p>Elektronisk version kan ersätta papper endast om tabeller och formler kan visas i den elektroniska. Så är inte alltid fallet med EBSCO:s tidskrifter. Endast om den elektroniska inte är fördröjd</p> <p>Det gäller i första hand pappersversionerna av de tidskrifter som finns tillgängliga elektroniskt via avtal genom BIBSAM, alltså tidskrifter med arkivrätt. Forskare får den närmaste månaden ta ställning till vilka av dessa titlar som av någon anledning "måste" finnas kvar även i tryckt form.</p> <p>Vi fortsätter definitivt vägen mot att slopa tryckta tidskrifter till förmån för de elektroniska, dock under förutsättning att arkiveringen är säkrad för framtiden och reglerad i avtal.</p> <p>Inställningen varierar mycket mellan olika ämnesområden/bibliotek. Medicin önskar övergå till elektroniskt material i så hög utsträckning som möjligt, medan andra inte vill säga upp pappersprenumerationer även om man önskar e-tillgång.</p> <p>På sikt vill vi avveckla i stort sett alla de tryckta versionerna, utom för "nyhetstidskrifter"</p> <p>Väsentligt mindre omfattning vad gäller tidskrifter som ingår i de centralt upphandlade baserna. Dessa vill vi ha som e-only. Däremot kommer vi inte i någon större utsträckning skaffa enbart elektroniska prenumerationer för tidskrifter som inte ingår i dessa avtal, bl a p g a bristande arkiveringssäkerhet. Det är synnerligen viktigt att avtalen ger rätt till prenumeration av enbart den elektroniska versionen utan koppling till tryckt prenumeration.</p>
<p>Att ha prenumerationer på tryckta versioner i något mindre omfattning jämfört med 2001</p>	<p>Utbudet av elektroniska tidskrifter som är intressanta för oss är än så länge litet. Vi är fortfarande mycket beroende av prenumerationer på tryckta tidskrifter.</p> <p>En förutsättning för att ersätta tryckta versioner med elektroniska är att de elektroniska är lättillgängliga, vilket inte alltid är fallet idag.</p>
	<p>Vi har redan sagt upp så gott som alla</p>

<p>Att ha prenumerationer på tryckta versioner i ungefär samma omfattning som 2001</p>	<p>pappersprenumerationer där vi har en elektronisk variant.</p> <p>Problemet här är att vi i dagsläget inte prenumererar på någon e-tidskrift</p> <p>Finns ett bra arkiv för elektroniska tidskrifter behövs inte papper.</p> <p>Inom vårt ämnesområde finns nästan inga e-tidskrifter</p> <p>Vi har slutat med RILM på papper. I övrigt ej relevant</p>
---	---

Kravet på arkivrättigheter finns med i flera kommentarer. Andra saker som nämns är vikten av att få tillgång till elektroniska titlar utan koppling till tryck.

Enkät 2001 – uppföljning av resultatet

Situationen i januari 2002

I inledningen till denna rapport redogjordes för de tre kriterier som ska uppfyllas om ett centralt licensavtal genom BIBSAM ska komma till stånd. Att det finns ett stort intresse bland biblioteken är av stor betydelse men även andra aspekter ska vägas in

Under hösten 2001 tog BIBSAM kontakt med flera av de leverantörer vars informationsresurser fanns med i enkätundersökningen. I vissa fall har även avtal kommit till stånd.

Nedan finns kortfattade redogörelser för hur BIBSAM arbetat vidare med resultatet av Enkät 2001 och med hur situationen ser ut i januari 2002. Informationsresurserna redovisas i den ordning de återfanns i den lista som var baserad på medelvärdet från hela svarsunderlaget; *Total*. Längst ner kommenteras de informationsresurser som kom in som nya förslag genom Enkät 2001.

Uppföljning av BIBSAM:s undersökning

Kluwer Academic Publishers

Ett avtal för perioden 2002-01-01 – 2004-12-31 är under förhandling.

Oxford University Press Journals

BIBSAM har haft ett första möte med OUP angående möjlig licens för BIBSAM-konsortiet. Förhandlingarna förväntas fortsätta under 2002 med målsättning att ett avtal ska vara klart inför 2003.

Wiley InterScience

Ett så gott som färdigt avtal föreligger som ska löpa fr o m 2002-01-01. Avtalet har förhandlats fram av KIB med stöd från BIBSAM

Cambridge Journals Online

Cambridge University Press har för tillfället ingen prismodell för konsortier. Mot bakgrund av det stora intresset för dessa tidskrifter inom BIBSAM-konsortiet kommer BIBSAM att hålla kontakt med förlaget och bevaka utvecklingen.

Taylor and Francis Journals

Taylor and Francis har för tillfället ingen prismodell för konsortier. Förlaget har emellertid uppfattat tydliga signaler om att det finns önskemål om att utveckla en sådan. BIBSAM och flera andra konsortier har tagit en första kontakt, med förhoppningen om att kunna samarbeta för att utveckla en bra konsortiemodell.

Nature

Ett färdigt konsortieavtal finns fr o m 2002-01-01.

Blackwell Science and Munksgaard Synergy

BIBSAM har haft kontakt med företrädare för Blackwell-gruppen vid flera tillfällen de senaste åren. Blackwells tidskrifter görs tillgängliga via många olika gränssnitt. Detta väcker frågan om ett specifikt gränssnitt måste upphandlas. Blackwell Science, Blackwell Publishers and Munksgaard slogs samman i oktober 2001 och går nu under namnet Blackwell Publishing. I Sverige administreras ett konsortium som avser tillgång till Blackwell Munksgaards tidskrifter i dagsläget genom en agent (SwetsBlackwell). BIBSAM bevakar utvecklingen vad gäller möjligheten att ingå ett konsortieavtal som medför att biblioteken inte tvingas behålla existerande pappersprenumerationer.

BIOSIS Previews

Under 2001 genomförde Ekologibiblioteket i Lund ett ansvarsbiblioteksprojekt med syfte att jämföra olika gränssnitt mot databasen BIOSIS Previews. BIBSAM kommer att fortsätta sitt arbete för att få fram ett avtal med målet att det ska börja gälla 2003.

Scientific American

Kontakter finns med utgivaren MacMillan.

HighWire Press

Ett initiativ vid Karolinska institutets bibliotek med syfte att få fram ett avtal mellan HighWire och ett antal medicinska bibliotek i Sverige strandade 1999. Mot bakgrund av det relativt stora intresset inom BIBSAM-konsortiet för resurser i HighWire är det aktuellt för BIBSAM att undersöka förutsättningarna för ett centralt avtal.

OJPS (Online Journal Publishing Service, American Institute of Physics)

Intresset för OJPS inom gruppen BIBSAM-bibliotek är begränsat. Ämnesinriktningen har tydlig tyngdpunkt inom teknikämnena. BIBSAM ser detta som ett exempel på resurser som med fördel kan ingå i teknikbibliotekens konsortium.

Keesings´s Record of World Events

Ett avtal är undertecknat för tillgång till Keesing´s fr o m 2002-01-01.

Encyclopedia of Life Science

Denna resurs ges ut av MacMillan som BIBSAM redan har etablerad kontakt med. Det prisförslag som kommit in ger emellertid inte tillräckliga rabatter för att motivera ett konsortieavtal. Eventuellt kommer BIBSAM att arbeta vidare med detta under våren 2002.

Historical Abstracts

Mot bakgrund av det relativt begränsade intresset kommer BIBSAM inte i nuläget att prioritera denna resurs.

Emerald Reviews

Då BIBSAM under hösten 2001 undersökte saken närmare framkom det att intresset inom konsortiet för denna bibliografiska produkt inte var tillräckligt stort för att motivera ett konsortieavtal.

BioOne

BIBSAM har bevakat BioOne sedan detta SPARC-stödda initiativ lanserades. En provperiod arrangerades för BIBSAM-konsortiet sommaren 2001. Det är aktuellt för BIBSAM att arbeta mot ett centralt avtal från 2003. Under tiden har en grupp bibliotek gått samman för att försöka få till ett konsortieavtal redan 2002. Kontaktperson: Anna Alwerud, Biblioteksdirektionen, Lunds universitet.

Duke Mathematical Journal

Mot bakgrund av det begränsade intresset kommer BIBSAM inte i nuläget att prioritera denna resurs.

ARTbibliographies Modern

Denna resurs ägs numera av Cambridge Scientific Abstracts (CSA) och ingår som tillval i BIBSAMs avtal med CSA.

Dekker

Mot bakgrund av det begränsade intresset kommer BIBSAM inte i nuläget att prioritera denna resurs.

America: History and Life

Mot bakgrund av det begränsade intresset kommer BIBSAM inte i nuläget att prioritera denna resurs.

Uppföljning av KIB:s undersökning**PsycInfo**

Företaget Prioinfo har bildat ett skandinaviskt konsortium för PsycInfo och erbjuder priser som baseras på antal deltagare i konsortiet. Eftersom alla typer av bibliotek kan delta och erbjudandet dessutom gäller alla nordiska länder, har KIB gjort bedömningen att det är utsiktslöst att försöka få till stånd ett bättre avtal för enbart BIBSAM-biblioteken.

Cinahl

Prioinfo är på väg att erbjuda ett liknande konsortieavtal som för PsycInfo (se ovan). Inför 2002 är det mot den bakgrunden inte ekonomiskt försvarbart att fortsätta upphandlingsarbetet för denna databas.

SveMed+

Databasen produceras av KIB och är för tillfället allmänt tillgänglig. Förutsättningarna för konsortieavtal är oklara.

Cochrane Library

Databasproducenten är positivt inställd till en avtalsförhandling. Den konsortiemodell de använder går ut på att man får dela på antalet samtidiga användare inom konsortiet, i övrigt betalar man samma summa som tidigare för tillgång till databasen. Det är emellertid tveksamt om ett konsortieavtal är ekonomiskt motiverat då Cochrane Library inte är en särskilt dyr databas.

AMED

AMED är en databas som produceras av British Library. De har dock inget eget gränssnitt utan tillgång säljs via kommersiella databasvärdar som t ex OVID och SilverPlatter. Om en upphandling ska ske krävs ett utredningsarbete. Karolinska institutets bibliotek planerar att titta vidare på detta under 2002.

Embase

Embase produceras av det holländska förlaget Elsevier, vars e-tidskrifter redan finns i BIBSAM-konsortiet i form av databasen ScienceDirect. Som en tilläggstjänst till ScienceDirect kan man köpa tillgång till Embase. Karolinska institutets bibliotek planerar att titta vidare på detta under 2002.

Uppföljning av nya förslag**Compendex / EI village****IEEE****SciFinder Scholar**

Dessa resurser ingår bland de licenser som teknologibiblioteken i Sverige har förhandlat fram. Övriga BIBSAM-bibliotek kan ta kontakt med Anna-Karin Forsberg vid KTHB för information om möjligheter att vara med i dessa licensavtal.

Nationalencyklopedien

Förhandlingarna strandade i april 2000 på grund av för höga priser. BIBSAM kommer att ta upp en ny diskussion med NE under våren 2002 för att klargöra om förutsättningarna för centralt avtal utvecklats.

JSTOR

BIBSAM hade våren 2000 kontakt med JSTOR angående ett möjligt konsortieavtal. Intresset inom BIBSAM-konsortiet var då så pass lågt att det beslutades att inte prioritera denna resurs. BIBSAM:s princip om arkivrättigheter kunde inte uppfyllas. Flera universitet har nu tecknat egna avtal. Det har framkommit att konsortiebildning inte ger några tydliga fördelar jämfört med enskilda avtal.

Bilaga: Enkäten (i tryckt format)**ENKÄT 2001**

Enkäten går ut till alla BIBSAM-bibliotek och består av två frågor varav en är mer omfattande. Endast ett svar per bibliotek får skickas in och era svar vill vi ha senast den **20 augusti**.

Bibliotek:

Kontaktperson:

1. PRIORITERING AV NYA AVTAL FÖR 2002

Hjälp BIBSAMs licensgrupp att göra prioriteringar i arbetet med nya avtal. Bedöm ert biblioteks intresse för följande elektroniska resurser på en skala från 1 till 5. 1 betyder att ni inte är intresserade av ett BIBSAM-avtal för den databasen och 5 betyder att ni är mycket intresserade.

	1	2	3	4	5
	Inte intresserad	—————▶			Mycket intresserad
Bibliografiska databaser					
<u>America: History and Life</u>	?	?	?	?	?
<u>ARTbibliographies Modern</u>	?	?	?	?	?
<u>BIOSIS Previews</u>	?	?	?	?	?
<u>Emerald Reviews</u> (ingår i den pågående testtillgången för bibliotek med Emeraldavtal)	?	?	?	?	?
<u>Historical Abstracts</u>	?	?	?	?	?
<u>Keesing's Record of World Events</u>	?	?	?	?	?

Bibliografiska databser (KIBs undersökning)

<u>AMED</u>	?	?	?	?	?
<u>Cinahl</u>	?	?	?	?	?
<u>Cochrane Library</u>	?	?	?	?	?
<u>Embase</u>	?	?	?	?	?
<u>PsycInfo</u>	?	?	?	?	?
<u>SveMed+</u>	?	?	?	?	?

Uppslagsverk

<u>Encyclopedia of Life Sciences</u>	?	?	?	?	?
--------------------------------------	---	---	---	---	---

E-tidskrifter

<u>BioOne</u>	?	?	?	?	?
<u>Blackwell Science and Munksgaard Synergy</u>	?	?	?	?	?
<u>Cambridge Journals Online</u>	?	?	?	?	?
<u>Dekker</u>	?	?	?	?	?
<u>Duke Mathematical Journal</u>	?	?	?	?	?
<u>HighWire Press</u>	?	?	?	?	?
<u>Kluwer Academic Publishers</u>	?	?	?	?	?
<u>Nature</u>	?	?	?	?	?
<u>Nature Sister Journals (Nature Monthly Journals)</u>	?	?	?	?	?
<u>Nature Reviews Journals</u>	?	?	?	?	?
OJPS:					
<u>AIP</u>	?	?	?	?	?
<u>APS</u>	?	?	?	?	?
<u>ASCE</u>	?	?	?	?	?
<u>ASME</u>	?	?	?	?	?
<u>Övriga på OJPS</u>	?	?	?	?	?
<u>Oxford University Press Journals</u>	?	?	?	?	?
<u>Scientific American</u>	?	?	?	?	?

<u>Taylor and Francis Journals</u>	?	?	?	?	?
<u>Wiley InterScience</u>	?	?	?	?	?

Kommentarer och övriga förslag:

2. PAPPER vs ELEKTRONISKT 2002

Uppskatta i vilken omfattning ert bibliotek kommer att behålla tryckta versioner av de tidskrifter som ni också har elektronisk tillgång till.

Inför år 2002 planerar vi:

- ? att **inte** att ha prenumerationer på tryckta versioner om elektronisk tillgång finns.
- ? att ha prenumerationer på tryckta versioner i **väsentligt mindre omfattning** jämfört med år 2001
- ? att ha prenumerationer på tryckta versioner i **något mindre omfattning** jämfört med år 2001
- ? att ha prenumerationer på tryckta versioner i **ungefär samma omfattning** som år 2001

Kommentarer:

Tack för er medverkan!

