

Rekommendationer och förslag på åtgärder för vidareutveckling av SwePub

Detta dokument presenterar de rekommendationer och förslag på åtgärder för vidareutveckling av SwePub som har tagits fram av SwePub-projektet. Rekommendationerna är indelade i tio områden.

1. **Övergripande vidareutveckling av SwePub**
2. **Format**
3. **Upphov**
4. **Identifikatorer**
5. **Uppgifter om utgivning**
6. **Ämne**
7. **Outputtyper**
8. **Tillgång**
9. **Medietyp**
10. **Innehållsmärkning**

Nedan listas ett urval av rekommendationerna (siffrorna refererar till områdena ovan):

Område	Rekommendation	Utförare
1	Följ arbetet med framtagandet av en eventuell nationell modell för utvärdering av vetenskaplig publicering och revidera format och praxis utifrån de analysbehov som tas upp i den	Kungliga biblioteket (KB), Vetenskapsrådet (VR), Universitetskanslersämbetet (UKÄ), Sveriges Universitets- och Högskoleförbund (SUHF)
1	Utred analysbehov av konstnärlig output utifrån den eventuella nationella modellen för utvärdering och revidera Profil för konstnärlig output ¹ därefter	KB, VR, UKÄ, SUHF
1	Vidareutveckla kopplingen till PRISMA och SweCRIS	KB, VR
1 & 5	Vidareutveckla auktoritetsregister över publiceringskanaler	KB, VR
1	Utred och vidareutveckla ett	KB, VR

¹ Nationella riktlinjer för beskrivning av vetenskaplig output 1.2, Appendix 1, s. 28-30:
http://www.kb.se/dokument/SwePub/v-1.2-Nationella-riktlinjer-f%C3%B6r-beskrivning-av-vetenskaplig-output_2015_09_10.pdf

	auktoritetsregister över organisationer med hjälp av ISNI ² och auktoritetsposter i Libris/VIAF ³ . Detta uppdrag delas med SweCRIS/VR.	
1	Utred möjligheterna att införa nationella SwePub publikations-ID:n på kvalitetssäkrade och sammanslagna samarbetspublikationer	KB
1	För ihop SwePub för analys och bibliometri ⁴ med SwePub söktjänst ⁵ till en gemensam tjänst och integrera denna tekniskt i Libris infrastruktur	KB
	Arbeta uppsökande för att informera lärosätena via genomgångar av/undervisning i processen för databearbetning i tjänsten SwePub för analys och bibliometri utifrån deras behov för att öka datakvalitet	KB, SUHF
1	Vidareutveckla processen för databearbetning i tjänsten SwePub för analys och bibliometri	KB
2	Utred vilket format som bäst uppfyller kraven i forskningsinformationens ekosystem alternativt vidareutveckla SwePub MODS-formatet ⁶ enligt standarder	KB, Nationell styrgrupp för forskningsinformation (NSFI)
4	Slutför ärendet gällande nationell återanvändning och spridning av publikationsidentifierare (UT-nummer) i Web of Science	KB, NSFI
6	Utred syftet med ämnesklassifikation och möjligheter till vidareutveckling av ämnesklassning	KB, VR, UKÄ, SUHF

² ISNI: <http://www.isni.org/>

³ VIAF: <https://viaf.org/>

⁴ SwePub för analys och bibliometri: <http://bibliometri.swepub.kb.se/>

⁵ SwePub söktjänst: <http://swepub.kb.se/>

⁶ SwePub MODS format specification 2.6: http://www.kb.se/dokument/SwePub/v.-2.6-SwePub_MODS_Final_version_2015_09_10.pdf

Bakgrund

Detta dokument är en sammanställning av rekommendationer för vidareutveckling av SwePub. I och med att KB har fått regeringsuppdrag och långsiktig finansiering för att förvalta och vidareutveckla SwePub går projektet över till reguljär verksamhet under 2017.⁷ Dokumentet beskriver de frågeställningar över registrering och överföring av forskningsoutput som behöver utredas, tas ställning till eller uppföljas för att vidareutveckla SwePub att bli ett fullvärdigt stöd för beskrivning och analyser av vetenskaplig och konstnärlig output. Arbetet har bedrivits av SwePub-projektet tillsammans med arbetsgrupperna för format och praxis samt konstnärlig output, under Gruppen för SwePub inom Forum för nationell bibliotekssamverkan och utveckling vid KB.⁸

Arbetsgruppen för format och praxis har bestått av representanter från lärosäten och VR:

- Henrik Aldberg, systemutvecklare vid VR
- Håkan Andersson, redaktör vid Linköpings universitetsbibliotek
- Kristoffer Antonsson, bibliotekarie vid Sveriges Lantbruksuniversitets bibliotek
- Tuija Drake, metadataspecialist i SwePub-projektet vid KB, sammankallande
- Urban Ericsson, projektledare för DiVA, Uppsala universitetsbibliotek
- Mikael Graffner, bibliotekarie vid Lunds universitetsbibliotek
- Greta Linder, bibliotekarie vid Södertörns högskolas bibliotek
- Jessica Lindholm, teamledare vid Chalmers tekniska högskolas bibliotek
- Nadja Neumann, förlagsredaktör vid Karlstad universitetsbibliotek
- Lars Nordesjö, bibliotekarie vid Karolinska institutets bibliotek
- Joakim Philipson, utredare vid Stockholms universitetsbibliotek
- Camilla Smith, projektledare i SwePub-projektet vid KB
- Helena Stjernberg, bibliotekarie vid Malmö högskolas bibliotek

Arbetsgruppen för konstnärlig output har bestått av representanter från lärosäten och VR:s Kommitté för konstnärlig forskning:

- Sven Bjerstedt, vicedekan vid Lunds universitet

⁷ Prop. 2016/17: 1, Utgiftsområde 16, avsnitt 10.3.8, s. 317-318:
<http://www.regeringen.se/rattsdokument/proposition/2016/09/prop.-2016171/>
Regleringsbrev för budgetår 2017 avseende Kungl. biblioteket:
<http://www.esv.se/statsliggaren/regleringsbrev/?RBID=17964>

⁸ Gruppen för SwePub: <http://www.kb.se/bibliotek/Forum-for-nationell-bibliotekssamverkan-och-utveckling/SwePub/>

- Kristoffer Bäckström, handläggare vid Luleå tekniska universitetets bibliotek
- Camilla Damkjaer, ledamot vid Kommittén för konstnärlig forskning, VR samt forskarutbildningsansvarig vid Stockholms konstnärliga högskola
- Tuija Drake, metadataspecialist i SwePub-projektet vid KB, sammankallande
- Olof Halldin, bibliotekschef vid Stockholms konstnärliga högskolas bibliotek
- Klemens Karlsson, bibliotekschef vid Konstfacks bibliotek
- Thomas Nyström, bibliotekarie vid Högskolan i Borås bibliotek
- Camilla Smith, projektledare i SwePub-projektet vid KB
- Annika Åkerblom, forskningshandläggare vid Kungl. Musikhögskolan
- Johan Öberg, forskningsrådgivare vid Göteborgs universitet

Utförlig dokumentation om uppdrag och minnesanteckningar finns på arbetsgruppernas webbplats.⁹

1. Övergripande vidareutveckling av SwePub

SwePub-projektet har identifierat följande punkter gällande den övergripande vidareutvecklingen av SwePub som man borde ta hänsyn till:

Nationell modell för resurstilldelning

Regeringen kommer att ge uppdrag att utreda en ny nationell modell för resurstilldelning. Resultatet av denna utredning kommer att påverka vidareutveckling av SwePub utifrån de analysbehov som tas upp där.

Synkronisering av SwePub söktjänst och SwePub analys

SwePub söktjänst har inte vidareutvecklats i samband med SwePub-projektet. Att ha två separata tjänster med olika möjligheter att söka fram och få ut metadata förvirrar användare. SwePub söktjänst har inte samma funktioner som tjänsten SwePub för analys och bibliometri, till exempel har de nya outputtyperna och ORCID¹⁰ inte integrerats.

Koppling till andra system

VR:s ansökningssystem PRISMA har tidigare haft koppling till SwePub söktjänst för uttag av dataunderlag. Eftersom utvecklingen av SwePub har drivits i projektform har inte kopplingen till SwePub för analys och bibliometri kunnat driftsäkras. För tillfället är kopplingen till SwePub söktjänst borttagen men

⁹ SwePub-arbetsgrupperna: <http://www.kb.se/bibliotek/Forum-for-nationell-bibliotekssamverkan-och-utveckling/SwePub/Arbetsgrupper/>

¹⁰ ORCID: <http://orcid.org/>

diskussioner om återupptagning har förts i Gruppen för SwePub och NSFI. Även koppling till VR:s projektsystem SweCRIS borde upprättas. SwePub-ID efterfrågas för export till PRISMA samt för att kunna se vad som har hämt med metadata för publikationer vid berikningen av data i systemet.

Auktoritetsregister

SwePub har tagit fram prototyper för två auktoritetsregister: ett över publiceringskanaler (tidskrifter) och ett över organisationer. Auktoritetsregistren är grund för identifiering och kvalitetssäkring av data. KB har tillsammans med VR formulerat en gemensam avsiktsförklaring över upprättandet av auktoritetsregister över publiceringskanaler (tidskrifter och förlag).¹¹ Det pågår även nordiskt samarbete kring upprättandet av ett nordiskt auktoritetsregister över publiceringskanaler i vilket VR och SwePub/KB deltar. Både VR:s system och publikationsdatabaser vid lärosäten använder sig av lokala organisations- och personalregister. Samarbete med VR och lärosäten kring auktoritetsregister över organisationer och auktoritetsposter över personer skulle bidra med utökad datakvalitet och förbättrad återanvändning av data.

Kvalitetssäkring

För att möjliggöra bibliometriska analyser utifrån SwePub-data behövs data vara kvalitetssäkrade. Datakvalitetsnivån i SwePub är beroende av kvaliteten på inmatade data i lärosätenas publikationsdatabaser. Datakvalitetsarbete vid lärosäten är resursberoende. Incitamentet för att öka datakvaliteten måste komma från regeringen för att detta arbete kan prioriteras. SwePub kan vara till stöd i höjning av datakvaliteten både genom maskinella lösningar och som i rådgivande form. SwePub behöver aktivt skapa tillfällen för diskussion och information med databearbetare, systemutvecklare och bibliometriker vid lärosätena för att stödja dem i detta arbete.

Vidareutveckling av tjänsten för SwePub för analys och bibliometri

Tjänsten SwePub för analys och bibliometri är framtagen för att stödja datauttag för både bibliometriska analysbehov och lokal databearbetning vid lärosätena. I syfte att öka datakvalitet finns det processer för ofullständiga metadata, dubletter och motstridigheter i samarbetspublikationer. Dessa processer behöver ses över och vidareutvecklas för att kunna erbjuda fullutvecklad stöd i databearbetning. En automatisk rapportering av ofullständiga metadata i form av en ”metadatatratt” har efterlysts av lärosätenas representanter, samt möjligheten att flagga poster med saknade metadata som inte kan kompetteras så att dessa poster skulle undantas från felrapporteringen.

¹¹ Avsiktsförklaring mellan Vetenskapsrådet och Kungl. Biblioteket om att skapa ett svenskt auktoritetsregister över publiceringskanaler: http://librisbloggen.kb.se/wp-content/uploads/2015/08/kanalregister_pdf.pdf

Forskningsoutput

Benämningen *vetenskaplig output* som används i *Nationella riktlinjer för beskrivning av vetenskaplig output*¹² och *Svensk indelning av vetenskaplig output 2015*¹³ innehåller inte begreppet *konstnärlig output*. Forskningsoutput är en bredare term och är i enlighet med termerna som forskningsinformation och forskningsdata. För övrigt efterfrågas ett förtydligande av KB:s roll som samordnare för forskningsoutput i förhållande till den samordning av forskningsdata som Vetenskapsrådet har ett regeringsuppdrag för.

Rekommendation	Utförare
Följ arbetet med framtagandet av en eventuell nationell modell för utvärdering av vetenskaplig publicering och revidera format och praxis utifrån de analysbehov som tas upp i den	KB, VR, UKÄ, SUHF
Utred analysbehov av konstnärlig output utifrån den eventuella nationella modellen för utvärdering och revidera Profil för konstnärlig output därefter	KB, VR, UKÄ, SUHF
För ihop SwePub för analys och bibliometri med SwePub söktjänst till en gemensam tjänst och integrera denna tekniskt i Libris infrastruktur	KB
Vidareutveckla kopplingen till PRISMA och SweCRIS	KB, VR
Vidareutveckla auktoritetsregister över publiceringskanaler	KB, VR
Utred och vidareutveckla ett auktoritetsregister över organisationer med hjälp av ISNI och auktoritetsposter i Libris/VIAF. Detta uppdrag delas med SweCRIS/VR.	KB, VR
Utred möjligheterna att med hjälp av ORCID koppla till och ev. lagra auktoritetsposter över personer från Libris och DiVA för att få med namnvarianter kopplade till personID	KB
Utred möjligheterna att införa nationella SwePub publikations-ID:n på kvalitetssäkrade och sammanslagna samarbetspublikationer	KB
Arbeta uppsökande för att informera lärosätena via genomgångar av/undervisning i processen för databearbetning i tjänsten SwePub för analys och bibliometri utifrån deras behov för att öka datakvalitet	KB, SUHF
Undervisa bibliometriker vid lärosätena om datauttag från SwePub för analys och bibliometri och användning av statistikredskapet (Spotfire) i tjänsten	KB

¹² Nationella riktlinjer för beskrivning av vetenskaplig output 1.2: http://www.kb.se/dokument/SwePub/v-1.2-Nationella-riktlinjer-f%C3%B6r-beskrivning-av-vetenskaplig-output_2015_09_10.pdf

¹³ Svensk indelning av vetenskaplig output 2015: http://www.kb.se/dokument/SwePub/Svensk-indelning-av-vetenskaplig-output_2015.pdf

Skapa en arbetsgrupp för bibliometri bestående av representanter från VR och lärosäten för översyn av regler för kvalitetssäkrad data i SwePub utifrån analysbehov	KB, Gruppen för SwePub
Skapa en arbetsgrupp för systemutveckling bestående av representanter från olika publikationsdatabaser (både utvecklare och databearbetare) för att öka utbyte om information av olika systemlösningar i syfte för datakvalitetshöjning	KB, Gruppen för SwePub
Vidareutveckla tjänsten SwePub för analys och bibliometri för att vara stöd i processen för databearbetning gällande ofullständig metadata och bedömning av dubletter och samarbetspublikationer	KB
Vidareutveckla tjänsten SwePub för analys och bibliometri för att stödja generering av listor för komplettering av saknad metadata i lokala publikationsdatabaser (t.ex. identifierare, ämne, fulltextlänkar)	KB
Vidareutveckla tjänsten SwePub för analys och bibliometri med markering av kontrollerade poster i databearbetningsflödet	KB
Byt ut benämningen <i>vetenskaplig output</i> genomgående mot <i>forskningsoutput</i> för att inkludera även <i>konstnärlig output</i> och koppla till andra termer inom forskningsinformation	KB, NSFI
Utred SwePubs roll i VR:s uppdrag för forskningsdata i samverkan med KB:s uppdrag för öppet tillgängliga vetenskapliga publikationer	KB, VR

2. Format

Överföringsformatet MODS¹⁴ som används för dataleveranser till SwePub är i grunden ämnat för *bibliografisk* data. SwePub-projektet har vidareutvecklat formatet så att det lämpar sig även för *bibliometrisk* data. Detta har krävt vidareutveckling i form av så kallade extensions som avviker från MODS-formatet och försvårar återanvändning av data. Ytterligare stöd för nationell utvärdering, uppföljning, databearbetning och återanvändning av metadata kommer att kräva flera avvikelser i form av extensions. Därför är det viktigt att se över dagens SwePub MODS-format så att det inte avviker för mycket från det ursprungliga MODS-formatet, alternativt bör man överväga ett byte av överföringsformat.

Rekommendation	Utförare
Utred vilket format som bäst uppfyller kraven i	KB, NSFI

¹⁴ Metadata Object Description Schema (MODS): <http://www.loc.gov/standards/mods/>

forskningsinformationens ekosystem	
Se över formatering av upphovsrelaterade fält "name", "description type=ORCID" och "affiliation" som avviker från MODS. Inför "nameIdentifier".	KB
Se över formatering av det tillgångsrelaterade fältet "location" enligt rekommendationer av National Information Standards Organization (NISO) ¹⁵	KB
Inför möjlighet att markera felaktigt angivna identifikatorer som "invalid"	KB
Inför möjlighet att registrera flera identifikatorer utifrån Standard Identifier Source Codes ¹⁶	KB
Inför möjlighet att registrera behörigheter för åtkomst och återanvändning av publikationsdata (sk. Creative Commons-licenser)	KB
Inför möjlighet att registrera/koppla till data om författaravgifter (sk. APC:s) för uppföljning av open access (OA) kostnader	KB
Utred om det finns en internationell standard för roller som skulle bättre lämpa sig för analysbehov och uppföljning samt möjligheter att lägga till en sådan rollista med mappning till MARC Relators ¹⁷	KB, VR
Inför möjlighet att registrera flera utgivningsdatum kopplad till olika publiceringsstatus	KB
Inför möjlighet att märka upp upplaga	KB
Avlägsna publikationstypen "ArtisticPerformance" som har använts under övergångsperioden och mappa till outputtypen "artistic_work"	KB

3. Upphov

Information om upphovsperson som är ansvarig för det intellektuella eller konstnärliga innehållet.

Enligt de nationella riktlinjerna anges **namn** i fullständig form för det egna lärosätets upphovspersoner och enligt publikationen för övriga lärosätets upphovspersoner, i samma ordning som i publikationen. Vidare instruerar riktlinjerna att alla upphovspersoner borde registreras så fullständigt som möjligt,

¹⁵ NISO, Access License and Indicators:

http://www.niso.org/apps/group_public/download.php/14226/rp-22-2015_ALL.pdf

¹⁶ Standard Identifier Source Codes: <https://www.loc.gov/standards/sourcelist/standard-identifier.html>

¹⁷ MARC Code List for Relators: <https://www.loc.gov/marc/relators/relaterm.html>

annars enligt lokal praxis. Minimikravet är dock att registrera den första, samtliga egna och den sista upphovspersonen samt corresponding author.

Det önskas tydliga riktlinjer kring registrering av output med många olika typer av upphovspersoner, till exempel film: Hur mycket bör medverkande ha bidragit för att räknas med som upphovsperson? Även påverkan på fraktionering och utvärdering undras över vid registrering av flera upphovspersoner med olika roller. Att låta lokal praxis styra när det finns minimikrav anses vara godtyckligt. Registrering av samtliga upphovspersoner stödjer dessutom återsökning och förståelse för sammanhang. Riktlinjer kring registrering av verk av fria konstnärer med delvis anställning vid ett lärosäte önskas.

Uppgift om **affiliering** på lärosätetsnivå är obligatorisk för det egna lärosätets upphovspersoner samt uppgift om land för externa upphovspersoner med affiliering till ett utländskt lärosäte, för upp till 10 personer, för publikationer utanför Web of Science (WoS). Riktlinjer över landsaffiliering borde ses över nu när förslaget på resurstilldelningsmodellen Forskningskvalitetsutvärdering i Sverige (FOKUS)¹⁸ inte är aktuell. Trots att affiliering för externa svenska lärosäten och organisationer och djupare än på lärosätetsnivå är frivilligt ökar det information om sammanhang och möjligheter för berikning och analyser i lokala publikationsdatabaser.

Krav på registrering av lärosäteslokalt **personID** skapar komplikationer för lärosäten som inte använder sådana och/eller har till exempel gästforskare som inte blir tilldelade personID. Uppgift om lärosäteslokalt personID är användbar för SwePub att koppla personalID mot ORCID men för identifiering av upphovspersoner skulle andra personID än lärosäteslokala vara mer användbara för andra lärosäten. SUNET har samarbete med **ORCID** för att koppla SWAMID med ORCID vilket kommer att bidra till lösning för kravet att registrera ORCID.

Uppgift om **roll** för upphovspersoner utifrån MARC Relators¹⁹ är obligatoriskt att ange. Personer registrerade med roller författare ('aut') och redaktör ('edt') räknas automatiskt som upphovspersoner medan personer angivna med andra roller behöver ytterligare markeras med rollen 'cre' för medräkning som upphovsperson och till **antal upphovspersoner**. Vissa roller saknas dock i MARC Relators, till exempel corresponding author och cirkusartister. Angivning av roller ökar förståelse för konstnärlig output.

¹⁸ Forskningskvalitetsutvärdering i Sverige (FOKUS):

<https://publikationer.vr.se/produkt/forskningskvalitetsutvardering-i-sverige-fokus/>

¹⁹ MARC Code List for Relators: <https://www.loc.gov/marc/relators/relaterm.html>

Rekommendation	Utförare
Nationella riktlinjer ska stödja beskrivning och analys av forskningsoutput men kan inte ta ställning till hur fraktionering och utvärdering av konstnärlig output bör ske. Detta bör ske i samband med utredningen kring en framtida nationell modell för utvärdering.	KB, VR, UKÄ, SUHF
Utred möjligheter att med hjälp av ORCID koppla till och ev. lagra auktoritetsposter över personer från Libris och DiVA med namnvarianter kopplade till personID	KB
Alla upphovspersoner bör registreras så fullständigt som möjligt, annars enligt minimikravet i de nationella riktlinjerna	KB, lärosätena
I likhet med publikationer inom fysik som kan bestå av hundratals upphovspersoner bör även konstnärlig output med flera olika typer av upphovspersoner registreras som en output. Eventuellt skulle roller kunna användas för mappning vid utvärdering.	KB, VR
Inför en tydligare definition av upphovsperson i riktlinjerna	KB
Vidareutveckla auktoritetsregister över organisationer för att utöka datakvaliteten samt möjligheter till återsökning och återanvändning av data	KB, VR
Utred ISNI och GRID som organisationsidentifikator	KB, VR
Verk av fria konstnärer med delvis anställning vid ett lärosäte bör registreras till det lärosäte oavsett om det konstnärliga arbetet är resultat av yrkesutövning i tjänst eller inte under anställningstiden, i likhet med universitetssjukhuspublikationer som bör registreras till respektive universitet	KB, VR
Inför en rekommendation om att registrera även alla externa affilieringar	KB, lärosätena
Följ samarbetet mellan SWAMID och ORCID och vidareutveckla SwePub därefter med att ersätta krav på lärosäteslokalt personID med ORCID i stället	KB
Utöka möjligheter att ange andra personID än lokalt ID eller ORCID	KB
Utred om det finns en internationell standard för roller som skulle bättre lämpa sig för analysbehov och konstnärlig output samt möjligheter att lägga till en sådan rollista med mappning till MARC Relators	KB, VR

4. Identifikatorer

Identifikatorer som är unika för resursen (output) eller dess värdepublikation (publiceringskanaler).

För att säkerställa att forskningsoutput kan identifieras ska unika ID:n kopplade till objektet uppges i de fall de existerar, utan prefix eller suffix och på korrekt nivå dvs. att objektets ID registreras på underliggande nivå och värdepublikationens ID på övergripande nivå. De ID:n som identifierats som särskilt viktiga för dubbletthantering, åtkomst och länkning till andra databaser vid analys är: DOI (Digital Object Identifier), Web of Science ID (även benämnd ISI ID eller UT-nummer), ISSN, ISBN, PubMed ID, Scopus ID och Patentnummer. Libris-/WorldCat-ID anges i de fall andra ID:n saknas.

ISSN krävs för kopplingen mot auktoritetsregistret över publiceringskanaler. Dock tilldelas ISSN inte längre till serier.²⁰ Om inte Libris/WorldCat ID tillämpas när ISSN saknas, bör dessa avlägsnas från riktlinjerna. Web of Science ID behövs för publikationer som är registrerade i WoS och som skall ingå i citeringsanalyser. Dock saknas det fortfarande förtydligande om Web of Science ID får användas och spridas i nationella sammanhang.

I publikationsdatabaserna som till exempel DiVA är det möjligt att ange om ett ISBN eller ISSN är för den tryckta eller elektroniska utgåvan. Det borde utredas om det finns behov i SwePub att särskilja form av en identifikator som ISBN eller ISSN och vad för påverkan en sådan särskiljning skulle ha på kvalitetssäkringsprocessen.

Rekommendation	Utförare
Slutför ärendet gällande nationell återanvändning och spridning av Web of Science ID (UT-nummer)	KB, NSFI
Inför möjlighet att registrera flera identifikatorer än ISSN till värdepublikationer. Vid användning av nya identifikatorer bör det ske utifrån Standard Identifier Source Codes.	KB
Utred om det finns behov för ytterligare särskiljning av identifikator utifrån form och hur sådan skulle påverka på kvalitetssäkringsprocessen	KB

²⁰ Med serier menas i detta sammanhang böcker, rapporter, monografiska årsböcker och annat som har en självständig titel och samtidigt ingår i en serie. Publikationer i serie brukar ges ut av högskolor, myndigheter, föreningar, företag etc.: <http://www.kb.se/om/issn/>

5. Uppgifter om utgivning

Uppgifter om publikationens utgivningsdatum, utgivare, omgivande verk och publiceringsstatus.

Förlag och värdpublikationens titel anges som i publikationen tills ett auktoriserat register över publiceringskanaler – förlag och tidskrifter – har upprättats. För att stödja registrering samt för att underlätta bedömningen av vilka publiceringskanaler som är vetenskapligt granskade har en prototyp till ett auktoritetsregister över publiceringskanaler utarbetats.²¹

Det är obligatoriskt att märka upp opublicerat material. Som opublicerat material räknas 'Preprint', 'Submitted', 'Accepted', 'In press' och 'Epub ahead of print/Online first'. Poster som saknar anmärkning om **publiceringsstatus**, räknas som "Published" av systemet och ingår därmed i uttag av publicerat material. Dock kan det förekomma "Epub ahead of print/Online first" som publiceras långt före den tryckta utgåvan och hinner bli citerad under tiden. Då den inte räknas som publicerat material ingår den ändå inte i bibliometriska analyser. Epub ahead of print/Online first tilldelas ofta DOI för att kunna bli citerade, och sedan november 2016 har CrossRef börjat med tilldelning av DOI för Preprints.²²

Rekommendation	Utförare
Vidareutveckla auktoritetsregister över publiceringskanaler	KB, VR
Utred hur en eventuell statusändring av Epub ahead of print/Online first från opublicerat material till publicerat material skulle påverka bibliometriska analyser och inför möjlighet att registrera olika utgivningsdatum kopplade till publiceringsstatus för att möjliggöra analyser på Epub ahead of print/Online first	KB, VR
Utred hur tilldelning av DOI till Preprints kan påverka på bibliometriska analyser	KB, VR

6. Ämne

Beskriver verkets ämne.

²¹ Prototyp till ett auktoritetsregister över publiceringskanaler: <https://github.com/libris/swepub-sparql/wiki/Auktoritetsregister-%C3%B6ver-publiceringskanaler-och-organisationer>

²² CrossRef Blog – Preprints: <http://blog.crossref.org/category/preprints>

Anges enligt *Standard för svensk indelning av forskningsämnen 2011*²³ utifrån ämnet som beskriver själva verket. Standarden är utarbetad av Statistiska Centralbyrån (SCB) och Högskoleverket (HSV), numera Universitetskanslersämbetet (UKÄ) och baseras på den internationella standarden av forskningsämnen utarbetad av OECD. Vissa forskningsområden är dock dåligt representerade i den nuvarande ämnesindelningen, till exempel konst. Om analyser görs baserade på denna indelning kan statistiken över dessa ämnen bli missvisande. Behov av att beskriva ämnet utifrån den disciplin från vilket verket kommer motsätter sig till riktlinjer om att beskriva ämnet utifrån verkets innehåll. Dessutom krävs mycket resurser för retrospektiv ämnesklassificering.

Rekommendation	Utförare
Utred syftet med ämnesklassifikation i samband med utredningen av den nationella modellen för utvärdering och möjlighet att införa en till ämnesklassning utifrån den disciplin från vilket verket kommer samt vilket klassifikationssystem som bäst skulle lämpa sig för det	KB, VR, UKÄ, SUHF
Lägg till automatisk ämnesklassificering i arbetsflödet kring SwePub utifrån textanalys baserad på tjänsten utvecklad av Linköpings universitetsbibliotek ²⁴	KB

7. Outputtyper

Beskriver typ av forskningsoutput/publikation.

All vetenskaplig output ska klassificeras enligt *Svensk indelning för vetenskaplig output*. Vetenskaplig output indelas i fem olika huvudkategorier: Konstnärlig output, (Textbaserade) Publikationer, Konferensoutput, Immaterialrättslig output och Övrig output (dataset). Under respektive huvudkategori finns ett antal underkategorier. Val av en specifik output under varje huvudkategori rekommenderas. I undantagsfall finns möjlighet att använda underkategorin övrig under Publikationer, Konferensoutput och Immaterialrättslig output.

Huvudkategorin **Konstnärlig output** är indelad i två underkategorier, Konstnärligt arbete och Curerad/producerad utställning/event, vilket anses vara missvisande. I stället skulle en mer utvecklad indelning av medietyper samt roller kunna användas för beskrivning och indelning/mappning av konstnärlig output. För textbaserad konstnärlig output används de övriga outputtyperna med

²³ Standard för svensk indelning av forskningsämnen 2011:
<http://www.scb.se/sv /Dokumentation/Klassifikationer-och-standarder/Standard-for-svensk-indelning-av-forskningsamnen-2011/>

²⁴ Linköping University Electronic Press, National Subject Area:
http://www.ep.liu.se/hsv_categories/index.en.asp

flaggning på konstnärlig grund. I högskoleförordningen anges Dokumenterat konstnärligt forskningsprojekt (doktorsavhandling) som beteckning för examina i stället för doktorsavhandlingar.

Indelningen av **textbaserade publikationer** motsvarar både analys- och beskrivningsbehoven tillfredsställande förutom saknaden av några enstaka outputtyper och för kortfattade definitioner i vissa exempel. En särskild outputtyp för Förord/Efterord saknas i dagsläget. Däremot finns en liknande outputtyp för Inledande text i tidskrift/proceeding (letters, editorials, comments, notes). På liknande sätt saknas det Textkritisk utgåva trots att det finns en särskild outputtyp för Textkritisk översättningsutgåva. Riktlinjer för hantering av upplagor efterfrågas.

Konferensoutput uppfattas som svårhanterlig. Kravspecifikation för vad som kan räknas som konferensoutput samt definitioner för vad som anses med ”förlagsutgivnet” och ”sakkunniggranskat konferensbidrag” efterfrågas. Beskrivningen av konferensoutput i *Svensk indelning för vetenskaplig output* anses skapa mer frågor än ge svar.

Rekommendation	Utförare
Avlägsna Curerad/producerad utställning/event och inkludera i Konstnärligt arbete samt lägg i stället till Dokumenterat konstnärligt forskningsprojekt (doktorsavhandling) som underindelning till Konstnärlig output	KB, NSFI, SUHF, lärosäten med konstnärlig forskning
Lägg till Förord/Efterord under (Textbaserade) Publikationer alternativt instruktioner för registrering in i lämplig kategori tillsammans med MARC Relator ”aui” (författare till förord) eller ”aft” (författare till efterord)	KB, NSFI
Utvidga Textkritisk översättningsutgåva att gälla för Textkritisk utgåva tillsammans med ändring i beteckningen outputType=”translation” i SwePub MODS alternativt inför instruktioner för registrering in i lämplig kategori som Bok	KB, NSFI
Lägg till ytterligare definitioner för Rapport	KB
Inför möjlighet att märka upp upplaga	KB
Inför krav på identifikatorer och härledning till publikation för Paper i proceeding och Proceedings (redaktörskap)	KB, NSFI
Byt ut begreppet ”förlagsutgivnet” mot ”offentlig utgivning” samt förkorta beskrivningen av konferensoutput	KB

8. Tillgång

Länkar till post, innehållet och dokumentation om verket.

Länk till post ska alltid anges (görs ofta automatiskt), men för konstnärlig output föreslås länkar till dokumentation, recensioner etc. också finnas tillgängliggjorda i posterna, som stöd vid bedömning och analys. Om länk till fulltexten/objektet finns tillgänglig läggs den till.

Nationella riktlinjer för öppen tillgång till konstnärliga arbeten är under utredning. Bevaringen av konstnärlig output som webbplatser, filmer och 3D-ritningar kräver mycket utrymme vilket kan vara svårt för lärosäten att uppehålla. Kvalitetssäkring av länkar som leder till dokumentation utanför lärosätesarkivet anses vara problematiskt. Det önskas förtydligande gällande lärosätenas ansvar för bevaring och Riksarkivets ansvar för arkivering i förhållande till KB:s ansvar för e-plikt.

Det finns standard att ange embargo men ingen vedertagen standard för att märka upp publikationer som är publicerade open acces (OA) i prenumerationstidskrifter (sk. hybrid OA). Lösningen för att märka upp OA i SwePub MODS följer dock inte varken MODS- eller NISO-standard. Roll för corresponding author skulle underlätta uppföljning av författaravgifter (Article Processing Charges – APC) men det saknas i MARC Relators. Om uppmärkningen av hybrid OA-publikationer och information om författaravgifter kommer att krävas behöver man förstå vad informationen ska användas till. Uppmärkning om licenser kommer att behöva införas för uppföljning av OA enligt Nationella riktlinjer för öppen tillgång.

Rekommendation	Utförare
Följ arbetet kring öppen tillgång till konstnärliga arbeten och revidera Profil för konstnärlig output därefter	KB, VR
SwePub/KB bör bidra med vägledning vid frågor kring kvalitetssäkring, digital bevaring, e-plikt ²⁵ och genom att dela ut URN:NBN som permanent identifikator till elektroniska resurser på internet som förenklar återsökning och identifiering till resursen trots att adressen skulle ändras ²⁶	KB
Se över formatering av det tillgångsrelaterade fältet ”location” enligt rekommendationer av NISO	KB
Inför möjlighet att registrera/koppla till data om författaravgifter (sk. APC:s) för uppföljning av OA kostnader	KB
Utred om det finns en internationell standard för roller som skulle bättre lämpa sig för analysbehov och uppföljning	KB, VR

²⁵ Om e-plikt för myndigheter: <http://www.kb.se/plikt/eplikt/myndigheter/>

²⁶ URN:NBN: <http://www.kb.se/isbn-centralen/urnnbn/>

samt möjligheter att lägga till en sådan rollista med mappning till MARC Relators

Inför möjlighet att registrera behörigheter för åtkomst och återanvändning av publikationsdata (sk. Creative Commons-licenser) **KB**

9. Medietyp

Beskriver den kommunikationsform genom vilken verket uttrycks.

Indelningen av medietyper består i dagsläget av text, cartographic, notated music, sound recording-musical, sound recording non-musical, still image, moving image, three dimensional object, software/multimedia, mixed material enligt MODS typeOfResource som baseras på MARC21 bibliografiskt format.²⁷ Denna standard stödjer inte konstnärlig output fullständigt, till exempel saknas performance. Medietyp är avgörande för att beskriva konstnärlig output ytterligare.

Rekommendation

Utförare

Utred möjlighet att lägga till en alternativ indelning av medietyper utifrån lämpande standarder för att ytterligare förbättra beskrivning, analyser och återsökning av konstnärlig output

KB

10. Innehållsmärkning

Beskriver huruvida verket är granskat.

Innehållsmärkningen indelad i sakkunniggranskad (ref), övrigt vetenskapligt (vet) och övrigt (populärvetenskapligt, debatt) (pop) har uppfattats som svår att avgöra. Konstnärlig forskning som inte är på vetenskaplig grund passar inte in i den nuvarande indelningen av innehållsmärkning utan utgår oftast från kollegial granskning. Auktoritetsregister över publiceringskanaler kommer att avgöra om ett vetenskapligt verk är granskat eller inte. Auktoritetsregister över publiceringskanaler kan dock inte användas till att avgöra om ett konstnärligt verk är granskat eller inte, eftersom ett auktoritetsregister inte kan upprättas i och med att relevanta kanalerna i varje fält skiftar löpande.

Rekommendation

Utförare

Ersätt den nuvarande indelningen av innehållsmärkning (ref, **KB, SUHF**)

²⁷ MODS typeOfResource: <http://www.loc.gov/standards/mods/userguide/typeofresource.html>

vet, pop) med märkning om granskad/ogranskad såsom
kanalregistret är tänkt att fungera