

Minnesanteckningar

Arbetsgruppen för information och rådgivning inom OpenAccess.se Möte den 28 november, 2011

Deltagare: Sofia Arvidsson, Jonas Gilbert, Jan Hagerlid (sekr.), David Lawrence, Lisbeth Söderqvist och Aina Svensson (ordf.)

1. Dagordning

Dagordningen godkändes med tillägg av en övrig fråga: Fråga angående tolkning av "best effort" i VR:s OA-krav

2. Minnesanteckningar föregående möte

Jan redogjorde för den fortsatta behandlingen av projektansökningarna. Lisbeth skulle påminna inom VR ang. frågan om samfinansiering av monografiprojekt.

3. Kort utvärdering av gruppens arbete hittills

Gruppen var viktig som ett nätverk för deltagarna. Dialogmötet upplevdes som mycket lyckat. Enkätrapporten var också ett viktigt dokument. OA-bloggen hade utvecklats mycket bra. Openaccess.se har hållits igång och tillförts en del nytt material men skulle behöva utvecklas mer aktivt.

4. Planering för 2012.

Gruppen diskuterade bl.a. slutsatser från enkätrapporten och de insatser som nämndes i bilagan till skrivelsen om nationell policy. Kan man ha mer mätbara mål vad gäller andelen OA? Hur gör man för att open access ska bli mer synligt i den allmänna debatten? Kan vi mer aktivt arbeta med att föra ut aktuella frågor inom området som har ett allmänt nyhetsvärde? Kan vi i högre grad anlita mer professionell expertis vad gäller information? Hur ska vi involvera forskare som stöder open access mer aktivt i våra informationsinsatser? Ska vi skapa någon form att löst nätverk av OA-ambassadörer?

Vi borde analysera hur www.openaccess.se idag tillfredställer olika målgruppers informationsbehov. Vi har nu bättre kontroll över redskapen vad gäller webbplatsen och skulle kunna arbeta mer aktivt med utvecklingen av den. Lisbeth tryckte på att den är viktig för t ex VR att kunna hänvisa till. Vi borde nu också uppmärksamma "nya" frågor som OA till monografier och till data. Vi måste i mycket högre grad ta hänsyn till att villkoren för open access skiljer sig så mycket mellan olika ämnesområden. Kan vi utforma särskilda ämnessidor, t ex med inspiration från den tyska sajten openaccess.net. Behövs i så fall en ingångssida om OA och ämnesskillnader. Möjligen skulle vi kunna ta humaniora som ett testfall och skissa på en sådan sida. Jan och Aina återkommer med ett förslag.

5. Rapport

a) Lisbeth redogjorde för arbetet i en utredningsgrupp inom ESF om att utvidga det nuvarande UKPMC till en europeisk tjänst.

- b) Jan redogjorde för möte med OAPEN advisory board.
- c) Jonas berättade om Berlin 9 i Washington där Chalmers och Malmö gjort en gemensam poster.

6. Aina redogjorde för det aktuella läget i dialogen med Elsevier. Frågan har tagits upp i styrgruppen för licenser som tyckte man skulle avbryta förhandlingarna. Frågan ska även tas ett varv till med OA-styrgruppen. Jan har kontakter med JISC i Storbritannien som fått ett liknande förslag från Elsevier. VR utreder hur man ska förhålla sig till propåer från Elsevier.

7. Planering för Mötesplats Open Access 2012.

David ville komplettera med några projekt, bl.a. parallellpubliceringsprojektet vid UUB och ett UUB-projekt som heter Alvin.

Gruppen ville ha ett öppet utrymme för diskussion i programmet. Det vore bra om de två arbetsgrupperna i OA-programmet presenterade sig och sina huvudfrågor. Gruppen var lite tveksam till att ta in frågan om examensarbeten, eller i vart fall att ge den så stort utrymme t e x genom att bjuda in HSV.

David, Steingrimur, Jan och Aina skulle lägga ett detaljprogram och meddela dem som anmält sig.

8. Övrig fråga

Aina framförde en fråga från Jörgen Eriksson angående hur VR tolkar "best effort". Lisbeth menade att huvudkravet var att kunde visa att man fört en dialog med förlaget och varför man valt att inte publicera i en annan tidskrift.

9. Kommande möten

Nästa möte blir den 22 februari kl. 13.00 - 16.30

10. Mötet avslutades

Vid protokollet

Justeras

Jan Hagerlid

Aina Svensson