

# Minnesanteckningar

## Möte med Arbetsgruppen för infrastruktur och användartjänster inom OpenAccess.se den 30 september 2010

**Deltagare:** Stefan Andersson, Urban Ericsson, Jörgen Eriksson, Jan Hagerlid, Peter Hansson, Greta Linder, Kristin Olofsson, Anders Söderbäck, Lisbeth Söderqvist och Ann Tobin

### 1. Val av ordförande för mötet

Till ordförande valdes Jörgen Eriksson.

### 2. Dagordning

Den föreslagna dagordningen godkändes.

### 3. Presentation av deltagarna i arbetsgruppen

Deltagarna presenterade sig för varandra.

### 4. Inledande diskussion om mål och prioriteringar för programmet, och i synnerhet området Infrastruktur och användartjänster.

Jan sammanfattade tidigare utsänt PM och den diskussion som förts i styrgruppen om den övergripande presentationen av målsättningen. Den hade enat sig om följande formulering:

”Programmet OpenAccess.se ska främja fri tillgänglighet på webben för de arbeten som produceras av forskare, lärare och studenter. Vi gör det genom att stödja open access-publiceringen vid svenska universitet och högskolor.

#### Uppgifter

Vi arbetar med

- information och rådgivning
- utveckling av infrastruktur och tjänster
- samordning av policy

OpenAccess.se drivs av Kungliga biblioteket i samarbete med Sveriges universitets- och högskoleförbund, Vetenskapsrådet, Kungl. Vetenskapsakademien, KK-Stiftelsen och Riksbankens Jubileumsfond."

I diskussionen tryckte man på vikten av att tillgängligheten är långsiktig, och på att synlighet är ett viktigt mål ur forskarsynpunkt. Från VR är man angelägen om tjänster som är enkla för forskarna och ger ökad synlighet. Alla var överens om att det är mycket viktigt att fortsätta att göra parallellpublicering enkelt och attraktivt för forskare. Det är viktigt att forskare ser att de får ett ökat genomslag.

Kombinationen av infrastruktur och användartjänster: en bra infrastruktur ger möjlighet att skapa bra användartjänster, tjänsterna kan skapas av många olika aktörer. Öppna metadata är därför viktigt.

Gränsytan mot bibliometrisk analys är väsentlig men bibliometri (som underlag för resursfördelning) bör inte vara gruppens fokus. Däremot är bibliometri som en metod att

förstå hur vetenskaplig kommunikation fungerar intressant. Det diskuterades i vilken utsträckning SwePub kan ses som ett OA-projekt eller bibliometri-projekt. Det skulle ha stor betydelse om SwePub användes som underlag för resursfördelning, men det är inte en utveckling som vi kan påverka i någon högre grad. Vårt fokus borde snarare vara utveckling som ger ökad synlighet för innehållet i Swepub.

## **5. Arbetsgruppens uppgifter och arbetsformer**

Arbetsgruppen ska arbeta med löpande frågor inom sitt område, kunna arbeta med uppdrag från styrgruppen samt även väcka frågor till styrgruppen.

Gruppen ville arbeta vidare med att formulera en agenda för utveckling. Vårt fokus är de utvecklingsbehov som kan mötas med gemensamma, nationella insatser. Som ett sätt att få igång diskussionen, beslöt gruppen att varje deltagare i gruppen skulle formulera de tre viktigaste utvecklingsbehoven inom vårt område. Dessa punkter ska skickas till Jan senast den 18 oktober. Jan sammanställer sedan och skickar ut till gruppen.

Till fast ordförande för gruppen utsågs Jörgen Eriksson

## **6. Kommande möten för arbetsgruppen**

Det nästkommande mötet skulle vara någon av dagarna 6 - 9 december. Jan skickar ut en Doodle.

## **7. Bidragsansökningar till OA-programmet i KB:s utlysning hösten 2010**

Jan förklarade den planerade arbetsgången. Gruppen ska lämna sin bedömning nu, sedan ska en beredningsgrupp inom styrgruppen lämna ett förslag som ordföranden slutligen tar ställning till. Styrgruppen hade ingen möjlighet att ha ett möte i tid för att lämna slutförslag till KB i november.

### *Ansökan 928 från David Lawrence*

Gruppen såg ändamålet som viktigt, men det framhölls att liknande saker redan gjorts bl a vid Malmö högskola och Högskolan i Jönköping. Detta bör kollas upp. Ordet portfölj används annars för något man kan ta med sig, vilket inte stämmer här. Det finns tekniska begränsningar vad gäller möjligheten att använda en utveckling i Linköping vid andra lärosäten, det intressanta är snarast vad utvärderingen från forskarna kan ge. Man borde i planeringen redan tidigt ha en dialog med de forskargrupper som skulle involveras. Gruppen anser att ansökan bör ges relativt låg prioritet, särskilt om man säger att något liknande redan gjorts. Då blir det allmänna intresset relativt lågt.

### *Ansökan 929 från Peter Linde m fl*

Jörgen Eriksson och Peter Hansson deltog ej i diskussion eller beslut av jävsskäl.

Gruppen delade bedömningen att det är viktigt att veta mer om villkoren för parallellpublicering av konferensartiklar. Man tyckte dock att ansökan var oklar i fråga om metod, mål och ämnesomfång. Vidare saknades hänvisningar till vad som gjorts internationellt i fråga om att beskriva problemområdet.

Gruppen var positiv till att ge stöd till ansökan om den kunde förtydligas vad gäller mål och metod och referenser till en internationell diskussion.

#### *Ansökan 931 från Aina Svensson m fl*

Stefan Andersson och Greta Linder deltog ej i diskussion eller beslut av jävsskäl.

Jan redogjorde för läget vad gäller Erik Sandewalls projekt Domänmodeller, som är en av utgångspunkterna för ansökan. Projektet pågår men bör kunna slutföra en del utvecklingsuppgifter under den närmaste tiden. Under förutsättningen att detta sker, så var gruppen beredd att stödja den del av ansökan som handlar om utvärdering av de tjänster som utvecklats i ES projekt utifrån hur de fungerar som stöd för en uppslagstjänst vid öppna arkiv. Frågan om kontinuerlig drift av de tjänster som utvecklats är viktig men vi bör återkomma till denna om vi kan se att en sådan tjänst verkligen fungerar.

#### *Ansökan 932 från Preben Hansen*

Det nämndes att EPrints redan har någon liknande funktionalitet. Ställningstagandet till ansökan bör avvakta tills en utvärdering av ES projekt genomförts enligt ovan

### **7. Anpassning till riktlinjer för OpenAIRE**

Jan redogjorde för brevet och bakgrunden. Han har haft kontakter med Linda Bell på VINNOVA, som har samordningsansvar för deltagandet i FP7. Hon skulle kunna ta fram information om de projekt med svenska projektledare som ingår i FP7 områden med OA-krav. Jan skulle även kontakta den som ansvarar för ERC på VR. Lisbeth nämnde att VR även har ansvar för ett av de FP7-områden som berörs, och ställde frågan om vi bara vill nå svenska projektledare, inte deltagare. En annan fråga gällde hur OpenAIRE kommer att hantera att man kan få in flera kopior av samma artiklar från fler håll.

De flesta bedömde att det inte skulle vara svårt att göra en anpassning till OpenAIREs riktlinjer men att vi måste ha en beredskap för att ge stöd.

Gruppen ansåg att man skullen gå ut med mer information om riktlinjerna till öppna arkiv och då sätta en tidsgräns vid den 15 december för anpassningen. Därefter skulle kontakten tas med projektledarna. För att ett brev till projektledarna verkligen skulle nå fram vore det bra om ansvariga på respektive öppna arkiv samtidigt fick information och kunde följa upp.

### **8. Information om den nya webbplatsen för OpenAccess.se**

Det blev ingen tid att informera om detta vid mötet. En länk till de nya sidorna skulle gå ut med minnesanteckningarna.

### **9. Kommande arrangemang; Mötesplats Open Access 24-25 november, Workshop 16-17 november, Open Archives and their Significance in the Communication of Science**

Information lämnades om arrangemangen och alla uppmanades att delta.

### **10. Övriga frågor**

Anders Söderbäck informerade kort om Libris pågående strategiarbete där OA-frågorna

spelar en viktig roll.

Minnesanteckningarna fördes av

Jan Hagerlid

Justerades av

Jörgen Eriksson